Провадження 2-в/181/1/23

Справа 414/2051/19



УХВАЛА

 ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 лютого 2023 року смт.Межова

Межівський районний суд Дніпропетровської області

 в складі: головуючого судді Філь О.Є.

за участю секретаря судового засідання Острянин В.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Межова  ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 21 листопада 2022 року про направлення матеріалів цивільної справи № 414/2051/19 за позовом Волковой Валентини Миколаївни до Територіальної громади с.Варварівка в особі Варварівської сільської ради Кремінського району Луганської області про визначення додаткового строку для прийняття спадщини, для вирішення питання про відновлення втраченого судового провадження, -

ВСТАНОВИВ:

06 грудня 2022 року до Межівського районного суду Дніпропетровської області надійшла ухвала Дніпровського апеляційного суду від 21 листопада 2022 року про направлення копії матеріалів апеляційного провадждення у справі № 414/2051/19 за позовом Волковой Валентини Миколаївни до Територіальної громади с.Варварівка в особі Варварівської сільської ради Кремінського району Луганської області про визначення додаткового строку для прийняття спадщини, для вирішення питання про відновлення частково втраченого судового провадження.

Ухвалою від 08 грудня 2022 року було прийнято заяву та відкрито провадження у справі про відновлення втраченого судового провадження, судове засідання призначено на 10 січня 2023 року.

10 січня 2023 року учасники справи в судове засідання не з’явились, про час і місце розгляду справи повідомлені належним чином, розгляд справи відкладено на 26 січня 2023 року.

26 січня 2023 року учасники справи в судове засідання не з’явились, про час і місце розгляду справи повідомлені належним чином, розгляд справи відкладено на 09 лютого 2023 року.

Суд, дослідивши матеріали, відомості з Єдиного державного реєстру судових рішень, на підставі зібраних і перевірених матеріалів, вважає що у відновленні втраченого судового провадження неохідно відмовити, виходячи з наступного.

Згідно ухвали Дніпровського апеляційного суду від 21 листопада 2022 року зазначено, що хвалою Дніпровського апеляційного суду від 23 вересня 2022 року апеляційну скаргу представника Скрипник Катерини Олексіївни – Старовойтова Олександра Вікторовича залишено без руху до надходження справи. При вирішенні питання про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою встановлено, що місцевим судом матеріали відповідної цивільної справи апеляційному суду не надані. Листом Межівського районного суду Дніпропетровської області від 23.09.2022 року № 1/274/2022 повідомлено апеляційний суд, що цивільна справа № 414/2051/19 до Межівського районного суду Дніпропетровської області не надходила.

Отже, для апеляційного перегляду оскаржуваного рішення відновлення втраченого судового провадження є обов`язковим, а тому здійснити апеляційний перегляд рішення Кремінського районного суду Луганської області від 19 серпня 2019 року є неможливим до відновлення такого провадження у порядку, чітко визначеному [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_10_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1).

Згідно ст. 488 ЦПК України, відновлення втраченого повністю або частково судового провадження в цивільній справі, закінченій ухваленням рішення, або у якій провадження закрито, проводиться у порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ст. 489 ЦПК України втрачене судове провадження у цивільній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду.

Згідно ч.ч.1,2 ст.493 ЦПК України, при розгляді заяви про відновлення втраченого судового провадження суд бере до уваги:

1) частину справи, яка збереглася (окремі томи, жетони, матеріали з архіву суду тощо);

2) документи, надіслані (видані) судом учасникам судового процесу та іншим особам до втрати справи, копії таких документів;

3) матеріали виконавчого провадження, якщо воно здійснювалося за результатами розгляду справи;

4) будь-які інші документи і матеріали, подані учасниками судового процесу, за умови, що такі документи і матеріали є достатніми для відновлення справи;

5) відомості з Єдиного державного реєстру судових рішень;

6) дані, що містяться в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі;

7) будь-які інші відомості, документи тощо, отримані у законний спосіб з інших офіційних джерел.

Суд може допитати як свідків осіб, які були присутніми під час вчинення процесуальних дій, учасників справи (їх представників), а в необхідних випадках - осіб, які входили до складу суду, що розглядав справу, з якої втрачено провадження, а також осіб, які виконували судове рішення, та вчиняти інші процесуальні дії, передбачені цим Кодексом, з метою відновлення втраченого судового провадження.

Відповідно до ч.ч.1,2 ст.494 ЦПК України, на підставі зібраних і перевірених матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити. В ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялися з втраченого провадження.

Відповідно до [Указу Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_08_12/pravo1/U064_22.html?pravo=1), затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року №2І02-ІХ в Україні введено воєнний стан.

Відповідно до частини сьомої [статті 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1452/ed_2022_07_27/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1452" \t "_blank" \o "Про судоустрій і статус суддів; нормативно-правовий акт № 1402-VIII від 02.06.2016, ВР України), враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Верховний суд розпорядженням від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 змінив територіальну підсудність судових справ Луганського апеляційного суду на Дніпровський апеляційний суд.

[Згідно з частиною першою статті 489 та частиною першою статті 490 ЦПК України втрачене судове провадження в цивільній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду, заява про відновлення втраченого судового провадження подається до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T141632.html?pravo=1)

[Для вирішення цивільної справи та ефективного захисту порушених, оспорюваних прав та інтересів учасників справи, а також з метою забезпечення відновлення втраченого судового провадження за ініціативою Дніпровського апеляційного суду, було направлено до  Межівського районного суду Дніпропетровської області копії матеріалів апеляційного провадження у справі № 414/2051/19  для відновлення втраченого судового провадження.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T141632.html?pravo=1)

Якщо місцевий суд знаходиться на тимчасово окупованій території України або в районі проведення антитерористичної операції, то відновлення втраченої справи здійснюється судом за територіальною підсудністю судових справ, визначеною ст.ст. 1,3 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції».

Розпорядженням Верховного Суду від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 «Про зміну територіальної підсудності судових справ в умовах воєнного стану», відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», змінено територіальну підсудність судових справ Луганського апеляційного суду та Кремінського районного суду Луганської області. Визначено, що справи цих судів підсудні Дніпровському апеляційному суду та Межівському районному суду Дніпропетровської області відповідно.

Як вбачається з довідки, виданої Межівським районним судом Дніпропетроської області, цивільна справа за позовом Волковой Валентини Миколаївни до Територіальної громади с.Варварівка в особі Варварівської сільської ради Кремінського району Луганської області про визначення додаткового строку для прийняття спадщини, з Кремінського районного суду Луганської області до Межівського районного суду Дніпропетровської області не надходила.

Учасниками процесу не надано суду жодного документу для відновлення втраченого провадження.

Наявні в матеріалах справи документи, які були досліджені в судовому засіданні є недостатніми для відновлення втраченого судового провадження у цивільній справі № 414/2051/19 за позовом Волковой Валентини Миколаївни до Територіальної громади с.Варварівка в особі Варварівської сільської ради Кремінського району Луганської області про визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

Відповідно до ч. 3 ст. 494 ЦПК України у разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого судового провадження суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження.

За таких підстав, зважаючи на те, що сторонами не було надано процесуальних документів, на підставі яких можливо було б вирішити питання про відновлення втраченого судового провадження, суд дійшов висновку про неможливість відновлення втраченого судового провадження у цивільній справі № 414/2051/19 за позовом Волковой Валентини Миколаївни до Територіальної громади с.Варварівка в особі Варварівської сільської ради Кремінського району Луганської області про визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

Крім того, суд вважає недоцільним відновлення судового провадження в частині рішення Кремінського районного суду Луганської області області від 19 серпня 2019 року, з огляду на те, що в матеріалах апеляційного провадження є копія зазначеного рішення, засвідчена належним чином, а саме рішення занесено до Єдиного державного реєстру судових рішень. Рішення набрало законної сили 19 вересня 2019 року, а відтак не потребує відновлення.

Аналіз наданих суду доказів, наведених вище, не дає суду змоги точного відновлення втраченого судового провадження, тому у відповідності до ч. 3 ст. 494 ЦПК України, за недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого судового провадження суд ухвалою закриває розгляд заяви про відновлення провадження і роз`яснює особам, які беруть участь у справі, право на повторне звернення з такою самою заявою за наявності необхідних документів.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.12, 60, 258, 259, 488, 489, 493, 494, 353, 354 ЦПК України, суд

                                                             УХВАЛИВ:

Відмовити у відновленні втраченого судового провадження у цивільній справі за позовною заявою Волковой Валентини Миколаївни до Територіальної громади с.Варварівка в особі Варварівської сільської ради Кремінського району Луганської області про визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

 Роз`яснити учасникам справи, що відмова у відновленні втраченого провадження не позбавляє учасників справи права повторно звернутись до суду з цим питанням у разі наявності необхідних документів.

Ухвалу суду може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Межівськй районний суд Дніпропетровської області протягом п`ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов`язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Повний текст ухвали суду складено 09 лютого 2023 року.

Суддя: