Провадження 2-в/181/3/22

Справа 181/904/22



УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 грудня 2022 року смт.Межова

Межівський районний суд Дніпропетровської області

 в складі: головуючого судді Філь О.Є.

за участю секретаря судового засідання Острянин В.В.

 розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт.Межова  заяву Ткача Андрія Миколайовича про відновлення втраченого судового провадження по цивільній справі за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткача Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу, -

ВСТАНОВИВ:

Заявник Ткач А.М. 11 листопада 2022 року звернувся до суду з заявою відновлення втраченого судового провадження по справі за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткача Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу.

В обґрунтування даної заяви зазначено, що рішенням Кіровського міського суду Луганської області від 17 березня 2008 року по справі № 2-290 шлюб між Ткачем Андрієм Миколайовичем та Ткач Тетяною Володимирівною був розірваний.

Ткач А.М. в судовому засіданні присутній не був, рішення Кіровського міського суду Луганської області від 17 березня 2008 року по справі № 2-290 не отримував.

У жовтні 2022 року він звернувся до Відділу державної реєстрації актів цивільного стану у місті Івано-Франківську Південно-Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Івано-Франківськ) з метою зареєструвати шлюб, однак йому було відмовлено у зв’язку з тим. Що його попередній шлюб з Ткач Тетяною Володимирівною до цього часу не розірвано та запропонували надати завірену належним чином копію рішення Кіровського міського суду Луганської області від 17 березня 2008 року.

Надати зазначене рішення заявник не може, оскільки матеріали цивільної справи № 2-290 знаходяться в Кіровському міському суді Луганської області, тобто на території, яка тимчасово не підконтрольна владі України.

Сторони у судове засідання не з’явилися, про час і місце розгляду заяви повідомлені належним чином.

Суд, дослідивши матеріали долучені до заяви, вважає що вимоги заявника підлягають задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до [Указу Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_08_12/pravo1/U064_22.html?pravo=1), затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року №2І02-ІХ в Україні введено воєнний стан.

[Згідно з частиною першою статті 489 та частиною першою статті 490 ЦПК України втрачене судове провадження в цивільній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду, заява про відновлення втраченого судового провадження подається до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T141632.html?pravo=1)

Якщо місцевий суд знаходиться на тимчасово окупованій території України або в районі проведення антитерористичної операції, то відновлення втраченої справи здійснюється судом за територіальною підсудністю судових справ, визначеною ст.ст.1,3 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції».

Розпорядженням Голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 27/0/38-14 від 02 вересня 2014 року «Про визначення територіальної підсудності справ». У зв’язку з проведенням на території міста Голубівка (колишній Кіровськ) Луганської області антитерористичної операції, справи, підсудні Кіровському міському суду Луганської області, юридично, були передані Кремінському районному суду Луганської області.

Фактично, будь-які матеріали будь-яких судових справ, які вже були розглянуті Кіровським міським судом Луганської області до Кремінського районного суду Луганської області не були передані, і фактичне їх місцезнаходження через проведення антитерористичної операції на території м.Голубівка (колишній Кіровськ) не відоме.

Розпорядженням Верховного Суду від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 «Про зміну територіальної підсудності судових справ в умовах воєнного стану», відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», змінено територіальну підсудність судових справ Кремінського районного суду Луганської області. Визначено, що справи цього суду підсудні Межівському районному суду Дніпропетровської області.

Судом встановлено, що судове провадження по справі за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткача Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу, яке розглядалось Кіровським міським судом Луганської області, втрачено. На офіційному сайті Кіровського міського суду Луганської області міститься інформація щодо припинення роботи суду з метою збереження життя і здоров’я суддів, працівників апарату та відвідувачів суду у зв’язку з неможливістю здійснювати правосуддя через бойові дії, що відбуваються в районі розташування суду.

Згідно з Розпорядженням Верховного Суду від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 розгляд справ, підсудних Кіровському міському суду Луганської області, здійснюється Межівським районним судом Дніпропетровської області. Але матеріали справ до Межівського районного суду Дніпропетровської області з Кіровського міського суду Луганської області не передавались.

Збереглась копія рішення Кіровського міського суду Луганської області від 17 березня 2008 року по цивільній справі 2-290 за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткача Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу, яка була видана до втрати провадження по справі (а.с.14).

Враховуючи, що достатньо зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого судового провадження по цивільній справі за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткача Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу в частині рішення, втрачене провадження підлягає відновленню в частині рішення.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 488-495 ЦПК України, суд –

                                                             УХВАЛИВ:

       Відновити втрачене судове провадження по цивільній справі за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткача Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу в частині рішення Кіровського міського суду Луганської області від 17 березня 2008 року:

Справа № 2-290

2009 р.



 Р І Ш Е Н Н Я

 І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

(заочне)

17 березня 2008 року Кіровський міський суд Луганської області в складі:

головуючого: судді Харченко Г.А.

 при секретарі: Даншиної Л.В.

 розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Кіровську цивільну справу за позовом Ткач Тетяни Володимирівни до Ткач Андрія Миколайовича про розірвання шлюбу,-

ВСТАНОВИВ:

Сторони зареєстрували шлюб 22 червня 1991 року в Кіровському РАЦС Луганської області, актовий запис № 120.

Від шлюбу мають неповнолітню дитину – Ткач Микиту Андрійовича, 1993 року народження.

Позивачка звернулась до суду з позовом, в якому вважає, що сім’я розпалась, зберегти її не можливо у зв’язку з тим, що відповідач практично в вихованні дитини та вирішенні сімейних питань участі не приймає. На цьому підґрунті вкрай загострилися особисті відносини, доволі часто стали виникати скандали.

У судовому засіданні позивачка позов підтримала та просила розірвати шлюб та розглянути справу без відповідача, тому що останній був повідомлений про розгляд справи належним чином.

Відповідач у судове засідання не з’явився, не повідомивши суд про причини неявки, про розгляд справи був повідомлений у встановленому законом порядку.

Суд, вислухавши думку позивачки, дослідивши матеріали справи, вважає за необхідне позов задовільтнити, примирення сторін неможливе, сім’я фактично розпалась, зберегти її неможливо, тому надавити строк для примирення недоцільно, спору про поділ майна немає.

Приймаючи до уваги, що дитина залишається на утриманні позивачки, також відповідач повинен в розпаді сім’ї, суд вважає можливим витрати по справі покласти на останнього, звільним від цього позивачку.

На підставі виколаденого ст.ст. 104, 105, 110 СК України, керуючись ст.ст. 10, 11, 60, 209, 212-215, 224-228 ЦПК України, суд,-

ВИРІШИВ:

Шлюб зареєстрований 22 червня 1991 року в Кіровському РАЦС Луганської області, актовий запис № 120, між Ткач (Деньщіковою) Тетяною Володимирівною, 1971 року народження та Ткач Андрія Миколайовича, 1971 року народження, розірвати.

При видачі свідоцтва про розірвання шлюбу стягнути судовий збір на користь держави з Ткач Андрія Миколайовича в розмірі 17 гривень, Ткач Тетяну Володимирівну від витрат звільнити.

Копію заочного рішення направити відповідачу рекомендованим листом із повідомленням не пізніше п’яти днів з дня його проголошення.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Заява про перегляд заочного рішення може бути подано протягом десяти днів з дня отримання його копії.

У разі залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення, заочне рішення може бути оскаржене в загальному порядку, встановленому ЦПК України. У цьому разі строк, протягом якого розглядалася заява, не включається до строку на апеляційне оскарження рішення.

Заочне рішення може бути оскаржене в апеляційному суді Луганської області через Кіровський міський суд Луганської області. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається позивачем до суду апеляційної інстанції.

 Суддя: підпис »

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку безпосередньо до Дніпровського апеляційного суду протягом п’ятнадцяти днів з дня її проголошення. Учасник справи, якому ухвала суду не була вручена у день її проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Суддя: