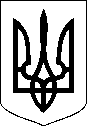
Провадження 2-в/181/4/23

Справа 414/1055/21



УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 лютого 2023 року смт.Межова

Межівський районний суд Дніпропетровської області

в складі: головуючого судді Філь О.Є.

за участю секретаря судового засідання Острянин В.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Межова  ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 22 грудня 2022 року про направлення матеріалів цивільної справи № 414/1055/21 за позовом Жили Надії Іванівни до Сіренка Сергія Вікторовича, Сіренко Ольги Вікторівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Кремінського районного нотаріального округу Луганської області Дашдаміров Ельдар Акперович, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності, для вирішення питання про відновлення частково втраченого судового провадження, -

ВСТАНОВИВ:

04 січня 2023 року до Межівського районного суду Дніпропетровської області надійшла ухвала Дніпровського апеляційного суду від 22 грудня 2022 року про направлення матеріалів цивільної справи № 414/1055/21 за позовом Жили Надії Іванівни до Сіренка Сергія Вікторовича, Сіренко Ольги Вікторівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Кремінського районного нотаріального округу Луганської області Дашдаміров Ельдар Акперович, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності, для належного виконання ухвали Дніпровського апеляційного суду від 01 листопада 2022 року та відновлення частково втраченого судового провадження.

Ухвалою від 10 січня 2023 року було прийнято заяву та відкрито провадження у справі про відновлення частково втраченого судового провадження, судове засідання призначено на 09 лютого 2023 року. Зазначеною ухвалою витребувано у позивача Жили Н.І. позовну заяву з додатками, або їх копії та у відповідачів Сіренка С.В., Сіренко О.В. витребувано відзив на позовну заяву з додатками, або їх копії.

09 лютого 2023 року учасники справи в судове засідання не з’явились, про час і місце розгляду справи повідомлені належним чином. Витребувані позовна заява з додатками та відзив на позовну заяву з додатками до суду не надходили.

Суд, дослідивши матеріали, відомості з Єдиного державного реєстру судових рішень, на підставі зібраних і перевірених матеріалів, вважає що у відновленні втраченого судового провадження неохідно відмовити, виходячи з наступного.

Згідно ухвали Дніпровського апеляційного суду від 22 грудня 2022 року зазначено, що хвалою Луганського апеляційного суду від 29 жовтня 2021 року відкрито апеляційне провадження за апеляційними скаргами Сіренка С.В., Жили Н.І. на рішення Кремінського районного суду Луганської області від 24 вересня 2021 року по справі за позовом Жили Н.І. до Сіренка С.В., Сіренко О.В., третя особа яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору ПН Кремінського РНО Луганської області Дашдаміров Е.А., про встановлення факту проживання однією сім`єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності.

Відповідно до [Указу Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_08_12/pravo1/U064_22.html?pravo=1), затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року №2І02-ІХ в Україні введено воєнний стан.

Відповідно до частини сьомої [статті 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1452/ed_2022_07_27/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1452" \t "_blank" \o "Про судоустрій і статус суддів; нормативно-правовий акт № 1402-VIII від 02.06.2016, ВР України), враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Верховний суд розпорядженням від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 змінив територіальну підсудність судових справ Луганського апеляційного суду на Дніпровський апеляційний суд.

У зв`язку з чим вказана цивільна справа 22 вересня 2022 року надійшла до Дніпровського апеляційного суду.

На запит Луганського апеляційного суду з Кремінського районного суду Луганської області було надіслано цивільну справу № 414/1055/21 на 63 аркушах (а.с.97).

Матеріали вказаної справи № 414/1055/21 розпочинаються з протоколу судового засідання від 31 серпня 2021 року (а.с.5).

Таким чином встановлено, що перший том цивільної справи № 414/1055/21, який містив у собі позовну заяву з додатками, відзив на позовну заяву, відповідні пояснення, тощо, з Кремінського районного суду Луганської області до Луганського апеляційного суду надіслано не було.

[Відсутність судової справи унеможливлює її розгляд Дніпровським апеляційним судом. З огляду на викладені обставини є підстави вважати, що судове провадження в зазначеній справі частково втрачене.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T141632.html?pravo=1)

Згідно ст. 488 ЦПК України, відновлення втраченого повністю або частково судового провадження в цивільній справі, закінченій ухваленням рішення, або у якій провадження закрито, проводиться у порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ст. 489 ЦПК України втрачене судове провадження у цивільній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду.

Згідно ч.ч.1,2 ст.493 ЦПК України, при розгляді заяви про відновлення втраченого судового провадження суд бере до уваги:

1) частину справи, яка збереглася (окремі томи, жетони, матеріали з архіву суду тощо);

2) документи, надіслані (видані) судом учасникам судового процесу та іншим особам до втрати справи, копії таких документів;

3) матеріали виконавчого провадження, якщо воно здійснювалося за результатами розгляду справи;

4) будь-які інші документи і матеріали, подані учасниками судового процесу, за умови, що такі документи і матеріали є достатніми для відновлення справи;

5) відомості з Єдиного державного реєстру судових рішень;

6) дані, що містяться в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі;

7) будь-які інші відомості, документи тощо, отримані у законний спосіб з інших офіційних джерел.

Суд може допитати як свідків осіб, які були присутніми під час вчинення процесуальних дій, учасників справи (їх представників), а в необхідних випадках - осіб, які входили до складу суду, що розглядав справу, з якої втрачено провадження, а також осіб, які виконували судове рішення, та вчиняти інші процесуальні дії, передбачені цим Кодексом, з метою відновлення втраченого судового провадження.

Відповідно до ч.ч.1,2 ст.494 ЦПК України, на підставі зібраних і перевірених матеріалів суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити. В ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялися з втраченого провадження.

Відповідно до [Указу Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_08_12/pravo1/U064_22.html?pravo=1), затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року №2І02-ІХ в Україні введено воєнний стан.

Відповідно до частини сьомої [статті 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1452/ed_2022_07_27/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1452" \t "_blank" \o "Про судоустрій і статус суддів; нормативно-правовий акт № 1402-VIII від 02.06.2016, ВР України), враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Верховний суд розпорядженням від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 змінив територіальну підсудність судових справ Луганського апеляційного суду на Дніпровський апеляційний суд.

[Згідно з частиною першою статті 489 та частиною першою статті 490 ЦПК України втрачене судове провадження в цивільній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду, заява про відновлення втраченого судового провадження подається до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T141632.html?pravo=1)

[Для вирішення цивільної справи та ефективного захисту порушених, оспорюваних прав та інтересів учасників справи, а також з метою забезпечення відновлення втраченого судового провадження за ініціативою Дніпровського апеляційного суду, було направлено до  Межівського районного суду Дніпропетровської області другий том цивільної справи № 414/1055/21  для відновлення частково втраченого судового провадження.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T141632.html?pravo=1)

Якщо місцевий суд знаходиться на тимчасово окупованій території України або в районі проведення антитерористичної операції, то відновлення втраченої справи здійснюється судом за територіальною підсудністю судових справ, визначеною ст.ст. 1,3 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції».

Розпорядженням Верховного Суду від 06 березня 2022 року №1/0/9-22 «Про зміну територіальної підсудності судових справ в умовах воєнного стану», відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», змінено територіальну підсудність судових справ Луганського апеляційного суду та Кремінського районного суду Луганської області. Визначено, що справи цих судів підсудні Дніпровському апеляційному суду та Межівському районному суду Дніпропетровської області відповідно.

Як вбачається з довідки, виданої Межівським районним судом Дніпропетроської області, цивільна справа за позовом Жили Надії Іванівни до Сіренка Сергія Вікторовича, Сіренко Ольги Вікторівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Кремінського районного нотаріального округу Луганської області Дашдаміров Ельдар Акперович, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності, з Кремінського районного суду Луганської області до Межівського районного суду Дніпропетровської області не надходила (а.с.8 т.2).

Учасниками процесу не надано суду жодного документу для відновлення втраченого провадження.

Наявні в матеріалах справи документи, які були досліджені в судовому засіданні є недостатніми для відновлення втраченого судового провадження у цивільній справі № 414/1055/21 за позовом Жили Надії Іванівни до Сіренка Сергія Вікторовича, Сіренко Ольги Вікторівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Кремінського районного нотаріального округу Луганської області Дашдаміров Ельдар Акперович, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності.

Відповідно до ч. 3 ст. 494 ЦПК України у разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого судового провадження суд відмовляє у відновленні втраченого судового провадження.

За таких підстав, зважаючи на те, що сторонами не було надано процесуальних документів, на підставі яких можливо було б вирішити питання про відновлення втраченого судового провадження, суд дійшов висновку про неможливість відновлення втраченого судового провадження у цивільній справі № 414/1055/21 за позовом Жили Надії Іванівни до Сіренка Сергія Вікторовича, Сіренко Ольги Вікторівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Кремінського районного нотаріального округу Луганської області Дашдаміров Ельдар Акперович, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності.

Аналіз наданих суду доказів, наведених вище, не дає суду змоги точного відновлення втраченого судового провадження, тому у відповідності до ч. 3 ст. 494 ЦПК України, за недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення втраченого судового провадження суд ухвалою закриває розгляд заяви про відновлення провадження і роз`яснює особам, які беруть участь у справі, право на повторне звернення з такою самою заявою за наявності необхідних документів.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.12, 60, 258, 259, 488, 489, 493, 494, 353, 354 ЦПК України, суд

                                                             УХВАЛИВ:

Відмовити у відновленні втраченого судового провадження у цивільній справі за позовною заявою Жили Надії Іванівни до Сіренка Сергія Вікторовича, Сіренко Ольги Вікторівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Кремінського районного нотаріального округу Луганської області Дашдаміров Ельдар Акперович, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та визнання права власності.

Роз`яснити учасникам справи, що відмова у відновленні втраченого провадження не позбавляє учасників справи права повторно звернутись до суду з цим питанням у разі наявності необхідних документів.

Ухвалу суду може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Межівськй районний суд Дніпропетровської області протягом п`ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов`язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Повний текст ухвали суду складено 07 лютого 2023 року.

Суддя: